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IN NAAM DER KONINGIN

**Hoge Raad der Nederlanden**

**Arrest**

in de zaak van:

"VASTELOAVESVEREINIGING DE ZAWPENSE",

gevestigd te Grevenbricht, gemeente Born

EISERES tot Cassatie,

advocaat: Mr. E. Grabandt,

t e g e n

"VERENIGING: AFDELING SITTARD VAN DE NEDERLANDSE

VERENIGING TOT BESCHERMING VAN DIEREN",

gevestigd te Sittard,

VERWEERSTER in cassatie,

advocaat: Mr. J.W. van Leeuwen.
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1. Het geding in feitelijke instanties

Verweerster in cassatie ‑ verder te noemen

Dierenbescherming ‑ heeft bij exploot van 24 januari

1985 eiseres tot cassatie ‑ verder te noemen

Zawpense - in kort geding gedagvaard voor de President

van de Rechtbank te Maastricht en gevorderd, kort

gezegd, Zawpense op straffe van een dwangsom te

verbieden het "gawstrekke" als in die dagvaarding

omschreven, dan wel een daarop gelijkend evenement

waarbij gebruik wordt gemaakt van een al dan niet te

voren gedood dier, te doen plaatsvinden of daar mede-

werking aan te verlenen.

Nadat Zawpense tegen die vordering verweer

had gevoerd, heeft de President bij vonnis van

11 februari 1985 de vordering afgewezen.

Tegen dit vonnis heeft Dierenbescherming

hoger beroep ingesteld bij het Gerechtshof te

's-Hertogenbosch.

Bij arrest van 10 juli 1985 heeft het Hof het

vonnis van de President vernietigd en de vordering

alsnog toegewezen.

Het arrest van het Hof is aan dit arrest ge-

hecht.

2. Het geding in cassatie

Tegen het arrest van het Hof heeft Zawpense

beroep in cassatie ingesteld.
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De cassatiedagvaarding is aan dit arrest

gehecht en maakt daarvan deel uit.

Dierenbescherming heeft geconcludeerd tot

verwerping van het beroep.

De zaak is voor partijen toegelicht door hun

advocaten.

De conclusie van de Avocaat‑Generaal Franx

strekt tot verwerping van het beroep.

3. Beoordeling van het middel

3.1 In dit kort geding zijn twee, naar het Hof

reeds heeft doen uitkomen, nauw samenhangende vragen

aan de orde, te weten: (1) of het organiseren van de

als "gawstrekke" bekende publieke vermakelijkheid

‑‑ waarbij, naar 's Hofs vaststelling, de deelnemers

onder een vooraf gedode en geprepareerde gans door

rijden en daarbij proberen de kop van de hals te

trekken ‑‑ in strijd is met hetgeen volgens het on-­

geschreven recht betaamt, en (2) zo ja, of alsdan

Dierenbescherming bevoegd is om, zoals zij in dit

kort geding heeft gedaan, ter zake een verbod te

vorderen.

3.2 De President heeft de vordering van Dieren­-

bescherming reeds daarom afgewezen, omdat hij de

tweede vraag ontkennend beantwoordde.

Het Hof heeft beide vragen bevestigend be-
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antwoord , en wel in dier voege dat het heeft geoor-

deeld dat de bevoegdheid van Dierenbescherming om

ter zake bij de burgerlijke rechter een vordering

in te stellen daarop berust dat (a) "deze onrecht-

matigheid (dat is de door het Hof aangenomen on-

rechtmatigheid van het organiseren van het gawstrekke)

gericht is tegen Dierenbescherming", immers de be-

langen aantast waarvan Dierenbescherming blijkens

haar statutaire doelstelling de behartiging op zich

heeft genomen (rov. 4) en (b) Dierenbescherming in

dit kort geding "de gevoelens bundelt van een aantal

mensen die geschokt worden door een concreet voorval

binnen hun gemeenschap dat zij terecht als onbetame-

lijk ervaren" (rov. 5).

De onderdelen 1 tot en met 4 van het middel

keren zich tegen 's Hofs oordeel dat Dierenbescherming

bevoegd is de onderhavige verbodsvordering in te

stellen; onderdeel 6 bestrijdt 's Hofs oordeel dat

het organiseren van het gawstrekke onrechtmatig is.

3.3 De Hoge Raad zal eerst onderdeel 6 behandelen

dat in cassatie opnieuw de vraag aan de orde stelt

of het organiseren van het gawstrekke in strijd is

met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maat-

schappelijk verkeer betaamt en dus onrechtmatig.

Het Hof heeft deze vraag bevestigend beant-

woord door vooreerst het bestaan te aanvaarden van
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een norm -- waarbij het college klaarblijkelijk denkt

aan een (ongeschreven) rechtsnorm ‑‑ volgens welke

"men het dier, voor zover dat in het kader van zijn

dienstbaarheid aan de mens mogelijk is, met respect

dient te behandelen" (rov. 2). Uit deze norm heeft

het Hof vervolgens, naar analogie met hetgeen uit

een overeenkomstige norm ten aanzien van de mens valt

af te leiden omtrent de aan het menselijk lichaam

na de dood verschuldigde eerbied, een norm afgeleid

waarmede het gawstrekke in strijd komt (rov. 3).

Tegen deze gedachtengang komt het onderdeel terecht

op.

3.4 Bij het tot stand brengen van de Wet op de

dierenbescherming (wet van 25 januari 1961, Stb. 19)

is men ervan uitgegaan dat "wat volgens algemene op-­

vatting als dierenmishandeling in engere zin wordt

beschouwd" strafbaar mocht worden gesteld ‑ als de­-

lict tegen de zeden, waardoor tot uitdrukking werd

gebracht dat het beschermde belang was: de zedelijke

gevoelens van de (mede‑)mens ‑, maar dat een verder-­

gaande rechtsnorm die "de waardigheid van het dier"

beschermt, niet kon worden aanvaard (waarbij men

zelfs betwijfelde of een dergelijke norm behoorde

tot de "algemeen aanvaarde moraal") (vgl. MvT, Bijl.

Hand. II 1954‑1955, 3868, nr. 3, blz. 5).
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Hier kan in het midden blijven:

(a) of de in het kader van de behandeling zowel van

de Nota Rijksoverheid en dierenbescherming (Bijl.

Hand. II 1981‑1982, 16 966) als van het sinds 1980

bij de Tweede Kamer aanhangige ontwerp voor de

Gezondheids‑ en welzijnswet voor dieren (Bijl.

Hand. II 16 447) door regering en parlement bij her-

haling gesignaleerde verandering in de opvattingen

de slotsom wettigt dat thans een verdergaande rechts-

norm, strekkend tot bescherming van de waardigheid

van het individuele dier, wèl moet worden aanvaard;

(b) of, gesteld zulk een norm ware te aanvaarden,

de door haar beschermde belangen van het dier zijn

aan te merken als privaatrechtelijke belangen, van

de soort die valt onder de bescherming van art. 1401

BW, en zo ja, wie dan bevoegd moet worden geoordeeld

ter zake van aantasting van die belangen voor de

burgerlijke rechter een vordering in te stellen.

In elk geval kan immers niet worden gezegd

dat thans reeds een ongeschreven, door de burger-

lijke rechter te handhaven rechtsnorm bestaat volgens

welke aan het dier een "respect" toekomt waarmede

niet is te rijmen dat het na zijn dood tot object

van een publieke vermakelijkheid wordt gemaakt.

3.5 Blijkens het vorenoverwogene heeft het Hof

de hiervoor in 3.1 onder (1) genoemde vraag ten on‑

1
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rechte bevestigend beantwoord. Dat brengt mee dat

ook zijn blijkens het onder 3.2 overwogene daarop

voortbouwende antwoord op de in 3.1 onder (2) aan-

geduide vraag onjuist is, zodat ook de onderdelen

1 tot en met 4 in zoverre doel treffen. Onderdeel

5 behoeft geen behandeling.

3.6 De Hoge Raad kan de zaak zelf afdoen, omdat

uit het vorenstaande zonder meer volgt dat de enige

door Dierenbescherming tegen het vonnis van de

President voorgedragen appelgrief niet tot vernieti­-

ging van dat vonnis kan leiden.

4. Beslissing

De Hoge Raad:

vernietigt het betreden arrest van het

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch van 10 juli 1985 en

bekrachtigthet vonnis van de President van de Arrondissementsrechtbank te Maastricht van 11 februari

1985;

veroordeelt Dierenbescherming in de kosten van

(A) het geding in cassatie, tot op deze uitspraak

aan de zijde van Zawpense begroot op f. 3.426,25,

op de voet van art. 57b Rv. te voldoen aan de

Griffier;

(B) het geding in appel, tot op deze uitspraak

begroot op f. 1.500,‑‑ voor verschotten en salaris.
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Dit arrest is gewezen door de raadsheren

Mrs. Martens, als voorzitter, Van den Blink, De

Groot, Hermans en Boekman, en in het openbaar uit-

gesproken door de vice‑president Ras op 2 januari

1987.

**Uitgegeven voor grosse, door mij Griffier van de**

**Hoge Raad der Nederlanden, op 7 januari 1987**

**ten behoeve van EISERES**